

REVIEW FORM

REVIEWER'S NAME: DAVID COLÍN ON BEHALF OF MÉXICO₂ TEAM

• DOCUMENT TYPE:

I. General document	II. Standard	III. Procedure	IV. Methodology	V. Support
			✓	

(Select the type of document with "✓")

- DOCUMENT NAME: **METHODOLOGY FOR CARBON REMOVAL AND STORAGE IN VEGETATION**
- Version: **V1.0**

COMMENTS:

No.	Section	Comment	aOCP's answer
1	III	¿Cómo compensan el sesgo de la imagen sentinel vs la vegetación que podemos encontrar por debajo de una escala de 10 metros? Esto se enfoca al renuevo, el cual, no es más alto que la cobertura de copa que refleja el índice de vegetación de diferencia normalizada (NDVI).	En un pixel de 10x10m no es posible distinguir las plantas pequeñas. Sin embargo, el valor del pixel representa todas las plantas y coberturas del suelo dentro de él. Por lo que es de esperarse que si las plantas mueren, el valor de NDVI dentro del pixel disminuya de manera diferente a otros pixeles. En este caso se sienta un precedente para sospechar que hay algún problema, mismo que será inspeccionado con imágenes de dron, satelitales a resolución mayor a 2m y/o verificación en campo.

No.	Section	Comment	aOCP's answer
2	III	<p>El Protocolo Forestal Mexicano usa iTree para el monitoreo de copa de los árboles con el propósito de sistematizar información en determinadas actividades, ¿Este Protocolo considera una herramienta que nos permita sistematizar el volumen de datos que se recolectan en una parcela?</p>	<p>Por el momento realizamos nuestros análisis en Google Earth Engine, con lo que el procesamiento se hace más práctico. Pero es una buena idea utilizar iTree, lo analizaremos y tal vez lo implementemos. Gracias por la sugerencia!</p>
3	III	<p>El NDVI permite ver cambios drásticos de la vegetación. En caso de un incendio, muchos bosques como los templados son adapables al fuego y la presencia de este es muy importante para su evolución. Si evaluamos una parcela quemada con NDVI o con el índice normalizado de quemas (NBR), inmediatamente después del incendio se verá destruida. No obstante, es necesario considerar el tiempo de resiliencia al bosque de al menos un año para identificar con más claridad aquellas áreas forestales que disminuyeron su cobertura de copa o murieron. ¿Consideran en algún tema esta particularidad?</p>	<p>En caso de algún evento que cambie drásticamente el estado de la vegetación y la cobertura del suelo, es imprescindible realizar la verificación de campo para hacer el recuento de daños y establecer una nueva línea base que permita monitorear la evolución del terreno. Esto podría también guiar acciones para compensar los daños en caso de ser conveniente.</p> <p>Es muy acertado este comentario, David, ya que no lo hemos puesto explícitamente en los documentos del estándar, ahora lo incluiremos.</p>
4	III	<p>¿Es posible dar más peso a la verificación de campo que a la satelital? El NDVI es sensible al estrés hídrico y puede dar falsos positivos.</p>	<p>La verificación en campo es obligatoria anualmente, y permite además de verificar la mortalidad y crecimiento, calibrar el modelo. En las verificaciones satelitales utilizamos no sólo el NDVI, sino también una combinación de variables como las bandas multiespectrales, el NDVIre, LAI,</p>

Ases On-Chain Protocol
Review Form

No.	Section	Comment	aOCP's answer
			FCOVER, FPAR, polarización e índices de SAR. Con este conjunto de capas se corre el algoritmo random forests, que permite evaluar la precisión y descubrir cuáles son las mejores para predecir la biomasa en toda la parcela. Pero el punto central siempre es el muestreo en campo.

DATE:

David Colín on behalf of MÉXICO₂ team

Reviewer's name(s) and signature(s)